

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Raadsvergadering 15 september 2026, agendapunt 7

Verordening jeugdhulp gemeente Schiermonnikoog 2026

Door fractie Schiermonnikoogs Belang

Bij de voorbereiding van agendapunt 7 zijn ons twee punten opgevallen waarover wij graag voor de besluitvorming duidelijkheid krijgen. Het raadsvoorstel stelt dat de wijzigingen ‘technisch-juridisch van aard’ zijn en dat ‘geen beleidsinhoudelijke wijzigingen’ worden doorgevoerd (kanttekening 1.3).

Twee punten lijken daar niet onder te vallen.

1. De verordening treedt in werking op 1 januari 2026, ruim acht maanden vóór vaststelling door de raad (staat in de verordening). Het raadsvoorstel vermeldt dit overigens niet en motiveert dit ook niet.
De verordening bevat nieuwe verplichtingen en bevoegdheden die jeugdigen en hun ouders raken. **Onze vraag:** Waarom kiest het college voor inwerkingtreding met terugwerkende kracht tot 1 januari 2026 in plaats van inwerkingtreding op de dag na bekendmaking, en waarom is deze keuze niet in het raadsvoorstel vermeld? Kan het college daarbij aangeven (a) welke regels tussen 1 januari 2026 en de bekendmaking zijn toegepast op meldingen, aanvragen en de lopende pgb's, en (b) hoe zich dat verhoudt tot de rechtszekerheid van ouders en jeugdigen die in die periode niet konden kennen/weten welke regels voor hen golden, en (c) of het college bereid is om artikel 30, eerste lid, te wijzigen in inwerkingtreding op de dag na bekendmaking?
2. Bijlage 1 presenteert artikel 22 als nieuw en als aanvulling op een leemte in de wet: *‘Dit artikel is nieuw, in de huidige verordening zijn hierover nog geen bepalingen opgenomen. De Jeugdwet regelt alleen hoe terugvordering plaatsvindt wanneer de inlichtingenplicht is geschonden. Voor andere situaties biedt de wet geen mogelijkheid om een pgb of de geldwaarde van in natura geleverde jeugdhulp terug te vorderen. Dit artikel legt deze terugbevoegdingsbevoegdheid alsnog vast.’*

In de verordening van 2018 kon het college alleen terugvorderen als onjuiste of onvolledige gegevens opzettelijk waren verstrekt. In de verordening van 2026 vervalt die voorwaarde van opzet. Artikel 22 regelt dan vervolgens hoe wordt ingevorderd.

Verder viel ons op dat artikel 22, eerste lid, verwijst naar invordering ‘conform artikel 4:92 van de Awb’ (bestuursrechtelijk), terwijl bijlage 1 bij hetzelfde artikel stelt dat de gemeente ‘niet eenvoudig een executoriale titel kan verkrijgen’ en dat daarom ‘de privaatrechtelijke weg’ resteert, waarvoor ‘een rechterlijk vonnis nodig’ is.

Onze vraag: Deelt het college de constatering dat artikel 22 (samen met het vervallen van de opzet-eis in artikel 21) een beleidsinhoudelijke verandering is ten opzichte van 2018, omdat de gemeente voortaan ook zonder opzet het geld van jeugdhulp (in natura of pgb) kan terugvorderen en daarbij verhaal kan halen op het vermogen van een gezin boven € 1.500? Zo ja, waarom is deze keuze in het raadsvoorstel niet als beleidswijziging benoemd? Zo nee, waarop baseert het college dat dit een uitsluitend technische wijziging is? Kan het college daarbij ook aangeven (a) welke invorderingsroute nu bedoeld is, bestuursrechtelijk of privaatrechtelijk via de rechter, zoals bijlage 1 stelt en (b) hoe het belang van het kind en het

voorkomen van financiële problemen in het gezin (die de verordening in artikel 12 zelf als afwegingsfactor noemt) bij een terugvordering worden gewogen?